



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4321/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Plast trgovina d.o.o., OIB 29238396034, Zagreb, Drenovačka 3, odlučujući o žalbi razriješene stečajne upraviteljice Antonie Selak, OIB 91237926182, Zagreb, Rudeška cesta 160b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3343/2022-30 od 6. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Antonie Selak iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3343/2022-30 od 6. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem utvrđeno da je Skupština vjerovnika 6. lipnja 2024. donijela odluku o razrješenju stečajne upraviteljice Antonie Selak iz Zagreba, potvrđeno je imenovanje nove stečajne upraviteljice Sandre Gregorić Jelinek, iz Zagreba, odlučeno je da će razriješena i novoimenovana stečajna upraviteljica obaviti primopredaju dužnosti u roku od tri dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu, da će se novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici predati potvrda o imenovanju nakon davanja izjave iz članka 86. stavka 1. Stečajnog zakona. Tako je odlučeno pozivom na odredbu članka 87. stavaka 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Protiv rješenja je žalbu podnijela razriješena stečajna upraviteljica Antonia Selak zbog svih razloga predviđenih Stečajnim zakonom. U bitnome izlaže da je na Skupštini vjerovnika 6. lipnja 2024. donijeta odluka da se umjesto žaliteljice kao imenovane stečajne upraviteljice izabire nova stečajna upraviteljica, a da je tu odluku donio jedini vjerovnik utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda bez opravdanog razloga s obzirom na to da je dužnost stečajnog upravitelja u postupku obavljala u skladu sa zakonom, nije počinila niti jednu povredu dužnosti stečajnog upravitelja, a niti je vjerovnik ikad isticao primjedbe na radnje koje je obavljala na dužnosti stečajne upraviteljice. Opisuje koje je radnje obavila u razdoblju od 22.

prosina 2022. do 5. lipnja 2024. Ističe da je svoju dužnost obavljala savjesno i uredno sukladno odredbama Stečajnog zakona, vodeći brigu o interesima i prijedlozima vjerovnika, pa je vjerovnik samovoljno donio odluku o razrješenju žaliteljice za koju odluku smatra da je nezakonita, slijedom čega osporava i pobijano rješenje. Predlaže uvažiti žalbene navode i ukinuti predmetno rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Odlučne činjenice za provjeru zakonitosti pobijanog rješenja nisu sporne niti po žaliteljici, a to je činjenica da je na Skupštini vjerovnika 6. lipnja 2024. donijeta odluka o tome da se žaliteljica razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, odnosno da se imenuje nova stečajna upraviteljica, što je sud pravilno, sukladno odredbi članka 87. stavka 3. SZ-a potvrdio pobijanim rješenjem.

6. Razlozi koje žaliteljica iznosi u pretežitom dijelu žalbe nisu odlučni za ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja jer je ovlaštenje skupštine vjerovnika na prvom ili kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnog upravitelja, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja. Takvo ovlaštenje je dano skupštini vjerovnika bez potrebe obrazlaganja razloga za takvo postupanje i stečajni sud je dužan rješenjem potvrditi imenovanje, a može odbiti potvrditi imenovanje samo pod uvjetima iz članka 87. stavka 4. SZ-a, ako postoji zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja propisana odredbama članka 77. stavaka 2. i 3. SZ-a, na što niti žaliteljica upire, niti proizlazi iz podataka u spisu.

Kako su, dakle, žalbeni navodi o savjesnom obavljanju dužnosti razriješene stečajne upraviteljice neodlučni za ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja, a rješenje donijeto sukladno odredbama zakona na koje se sud pozvao, to je isto valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 13. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086f-144bf**

Kontrolni broj: **091ff-b6988-18180**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.